**Verslag studiemiddag Platformeconomie en arbeid**

Donderdag 19 april 2018

*De presentaties van de sprekers zijn te vinden op de site* [*www.nisz.nl*](http://www.nisz.nl)

**Romke van der Veen** (voorzitter NISZ) opent de bijeenkomst. Hij geeft het belang aan van onderwerp ‘platformeconomie en arbeid’, de economie is het aan *platformiseren*. Romke introduceert de vier sprekers en geeft de eerste spreker het woord.

**Robert Knegt**, senior researcher Hugo Sinzheimer Institute Amsterdam, vertelt over de historische ontwikkeling van ‘vrije arbeidsrelaties’ en de institutionele inbedding van de platformeconomie. Robert geeft aan dat het van belang is om naar de geschiedenis te kijken. Er is namelijk sprake van een zekere continuïteit in problemen rondom platformwerk. Dit wordt nog wel eens vergeten. Er is een breed spectrum van platformwerk, Robert focust zich in zijn verhaal op de onderkant van dit spectrum. Hij kijkt wat er nieuw is en eindigt zijn verhaal met de vraag ‘*Heeft het verleden ons iets te zeggen over: wat te doen?’*.

Platformwerk is vaak precair, dus bescherming vanuit het arbeidsrecht zou nodig kunnen zijn. Het beeld bestaat dat dit pas geregeld is na de industriële revolutie. Dat is volgens Robert niet waar; in het verleden was bescherming op een andere manier geregeld. Hij vergelijkt ons huidige denken met het leven in een vissenkom, we zijn binnen in de kom heel vrij maar we vergeten soms waaraan we dat te danken hebben. Voor de industriële revolutie was vooral zelfstandige arbeid de norm. Er was sprake van ‘vrije’ versus ‘onvrije’ arbeid. Loonarbeiders waren ‘onvrij’. Sociale zaken voor vrije arbeiders werden geregeld via gilden (bv sociale zekerheid). Rond 1800 werd de arbeidsovereenkomst geïntroduceerd, waarbij een deel van de individuele arbeid werd ‘verkocht’ (commodificatie). Daarmee wordt arbeid onderdeel van marktfunctioneren. Arbeid wordt ontmenselijkt en voorgesteld als ‘waar’. Er was in de 19e eeuw veel strijd tussen het gildestelsel en het nieuwe regime van de kooplieden. De arbeidsovereenkomst kan ook leiden tot toenemende ongelijkheid en als gevolg interne strijd waar samenlevingen aan ten onder kunnen gaan (onderzoek Bas van Bavel).

Economen hebben de neiging markten als natuurverschijnsel te beschouwen. Dit is volgens Robert niet correct. Markten zijn politieke creaties ontstaan uit een behoefte aan transparantie. Markt is deels vrijheid maar deels ook inperking van vrijheden. Hij geeft uitleg over hoe ‘klussen’ in het verleden eruitzag. Daarbij komen ook ‘dagloners in de stad’ aan bod. Dit zijn onvrije werkers, maar met vast loon. Daarnaast werd sinds de 14e eeuw door ondernemers werk uitgezet bij thuiswerkers (putting-out/verlagsysteem). Vaak combineerden mensen verschillende soorten werk, en bijvoorbeeld klussen en loonarbeid. Hij zet de kenmerken van de vier typen werkverhoudingen naast elkaar (normaal-industrieel, putting-out/verlagsysteem, daglonerswerk en crowdwork). Het huidige crowdwork komt het meest overeen met het putting-out/verlagsysteem. In het verleden was het heel normaal om zzp’ers ook onder de sociale bescherming te laten vallen. Ontbrekende regulering was vroeger niet normaal. Er is mogelijk maatschappelijk schade van crowdwork. Zijn platformen in de zin van markten wel transparant?

Conclusie: kluswerk is niet nieuw, het valt altijd wel onder enige vorm van regulier werk. Tegenwoordig moet er veel meer geïnvesteerd worden in het verkrijgen van opdracht. Markten worden genaturaliseerd (als natuurlijk fenomeen gezien). Hier is Robert het niet mee eens. Regulering van markten kan bijdragen aan efficiëntie van markten. Hij pleit ervoor machtsongelijkheid te bestrijden via medezeggenschap. Hiermee sluit hij zijn verhaal af.

Er volgen enkele vragen. **Jeroen Coelen** (Werkpot)vraagt zich af wat Robert bedoelt met het waarde-karakter van werk. Robert legt uit dat er bij arbeid spanning zit tussen arbeid als arbeidsrechtelijke transactie en arbeid als verhouding. Als je afscheid neemt van face-to-face arbeid, wat betekent dit hoe wij werk ervaren en vinden wij dit dan maatschappelijk aanvaardbaar. Een bestuurslid van NISZ vraagt zich af wat Robert bedoelt met ‘het ten onder gaan van maatschappijen’ en welke dat zijn. Hij bedoelt dat maatschappijen dan ten onder gaan aan ongelijkheid, welke maatschappijen dat precies waren kijkt hij even na. **Romke van der Veen** ziet het meer als driehoeksverhouding met de klant erbij. Iemand andersvraagt zich af of het oude gilde beeld iets is waar we eigenlijk toe naar terug moeten of is commodificatie het grote kwaad waar we tegen moeten vechten? Robert antwoordt hierop dat er een compromis is gekomen (door sociale zekerheden), maar dat compromis ziet hij niet terug in de nieuwe verhoudingen. Je kan je afvragen of dat iets is wat wij willen. Een andere vraag aan Robert is waarom platformen niet transparant zijn. Dit komt omdat het toezicht erop niet transparant is. Iemand anders vraagt zich af of transactiekosten bij platformen niet juist lager zijn en het beoordelen van kwaliteit niet makkelijker? **Jeroen Coelen** vraagt zich af wat de onduidelijke elementen zijn van platformen? Als er zaken onduidelijk of niet betrouwbaar zijn, is het een kwestie van goed reguleren. Bovendien moet je ook kijken hoe klanten reviews gebruiken. Robert antwoordt dat je niet precies weet waarom je een negatieve review hebt gekregen, er kan met hele andere gronden worden gekeken dan dat je beoordeeld wordt op alleen je werk. Er wordt aangehaald dat het goed is om het volgende onderscheid te maken als we het hebben over platformen:

* Unieke skills versus commodity skills
* Online internationaal crowdwork versus offline nationaal lokale kluseconomie
* Eenmalig werk versus repeterend werk

Vervolgens is het woord aan **Saskia Montebovi**, universitair docent arbeids- en sociale zekerheidsrecht Tilburg University en Maastricht University. Zij schetst de vragen rondom de sociale zekerheid van de groeiende groep niet-standaard werkenden, waaronder platformwerkers. De groep niet-standaard werkenden (“digitale nomanden”) komt steeds duidelijker naar voren maar waar betalen zij sociale zekerheid? Heel veel zzp’ers verdienen erg weinig, en dragen weinig bij aan sociale zekerheid. Zijn zij zich hiervan bewust? Weten ze wel wat hun rechten zijn en hoe ze beschermd worden? Worden ze beschermd? Alles wat afwijkt van de standaarddefinitie van ‘werkende’ is ‘niet-standaard werkende’. Er is sprake van een evolutie van werknemer naar werkende. In veel landen zijn dit bijvoorbeeld de parttimers. Saskia benoemt interne en externe uitdagingen voor de standaard arbeidsrelatie.

Om in Nederland het sociale zekerheidsstelsel intact te houden is het belangrijk dat als de inkomsten uit het potje ‘premies werknemersverzekeringen’ kleiner worden, de uitgaven uit het potje ‘sociale zekerheid en arbeidsmarkt’ ook kleiner worden. Anders komt de betaalbaarheid van het systeem in gedrang. Dit is ook een Europese uitdaging omdat arbeid ook over de landsgrenzen gaat. 1,5 miljoen Nederlanders zijn pendelaars. Wat weten ze van hun rechten? En als ze het wisten, zouden ze dan nog die stap zetten om te migreren? In Nederland signaleren we een stijging in het aantal platformedewerkers. In Nederland hebben we veel kleine ZZP’ers. Voor de werkende is duidelijk wat allemaal minder wordt: zekerheid, bescherming, transparantie, recht. De nieuwe werkende is qua sociale zekerheid de grootste verliezer. Die zouden eigenlijk in het werknemersstelsel moeten behoren. Hierdoor staat de betaalbaarheid van ons stelsel onder druk. Moet het sociale stelsel aangepast worden (onderdeel fictieve dienstbetrekkingen) of moet er een heel nieuw sociaal stelsel komen? Met nieuwe categorieën? Let op dat we in Nederland drie pijlers hebben: sociale zekerheid, arbeidsrecht en fiscaliteit.

Veel platformmedewerkers hebben dus te weinig kennis en informatie voor (platform)werknemers is heel onduidelijk, bijvoorbeeld wat men opgebouwd heeft en waar men recht op heeft. Stap 1 is daarom om te komen met gepersonaliseerde informatie voor platformmedewerkers. Saskia noemt als voorbeeld het ABP waar voor de verzekerde kenbaar is welke gevolgen stoppen heeft voor het pensioen. Ook vanuit Europa noemt Saskia een aantal initiatieven. Hiermee sluit ze haar presentatie af

Een bestuurslid van NISZ vraagt zich af of platformeconomieën ook niet ook veel kansen bieden. Saskia vindt van wel, maar dan moet het wel beter geregeld worden. Vanuit de zaal komt de vraag hoe groot de groep atypisch werkenden is, hoe deze opgebouwd is en hoe hard die groep groeit. Saskia vertelt dat wij daar niet goed zicht op hebben, al is platformwerk maar een heel klein deel van alle atypisch werkenden. Een ander NISZ-bestuurslid vraagt of Saskia bedoelt dat er grote risico’s zijn voor het kunnen betalen van de pensioenen. Saskia geeft aan dat het ook gaat om arbeidsongeschiktheidsverzekeringen.

Vervolgens is het de beurt aan **Jeroen Coelen**, innovation manager van Werkspot en student productinnovatie aan de TU Delft, om te reflecteren op de presentaties van Robert en Saskia. Hij doet dit middels een presentatie waarin hij uitlegt wat een platform is en hoe ze werken. Platforms zijn ‘facilitator’ van vraag en aanbod: een ‘marktplaats’, een doorgeefluik. Wat is de verantwoordelijkheid van zo’n doorgeefluik? Hij geeft aan dat ZZP’ers vaak hun eigen aansprakelijkheidsverzekering hebben en zij ook vaak niet willen dat Werkspot dat voor hen regelt. Jeroen geeft aan dat ze niet willen dat er oneerlijke concurrentie is, maar dat ze weinig middelen hebben om hier iets tegen te doen. Eerder heeft Werkspot een minimum loon van 30 euro ingesteld, maar toen is Werkspot op haar vingers getikt door de toezichthouder dat dit niet mocht. Werkspot beoogt nu kwaliteit te waarborgen met behulp van 4 criteria. De consument heeft controle doordat zij de ZZP’ers middels reviews kunnen beoordelen. Vakmannen zijn niet afhankelijk van Werkspot en krijgen ook veel werk via andere kanalen.

Dan is het de beurt aan **Tjitze van Rijssel**, bestuurder Vervoer & Logistiek CNV Vakmensen, om te reflecteren op de presentaties van Robert en Saskia. Hij geeft aan dat mensen als Jeroen (Coelen) ervoor zorgen dat de economie naar de knoppen gaat. De platformbedrijven zijn vaak bedrijven die zichzelf willen verrijken en volgens Tjitze gaat dit ten koste van de ZZP’er. Er ontstaat volgens hem een race naar de bodem. Zo is het verdienmodel ook ingericht. Hij noemt een voorbeeld: Deliveroo. Dit bedrijft claimt niet onder de cao beroepsgoederenvervoer te vallen, terwijl de ZZP’ers koeriersdiensten uitvoeren. Werknemers werden ZZP’er en per opdracht betaald i.p.v. per uur (waarin bv geen maaltijd bezorgd werd). De sociale zekerheid komt zo onder druk te staan samen met alle collectieve voorzieningen. De samenleving is niet goed ingericht voor dit soort platformbedrijven. Tjitze vindt dat platformbedrijven eerst hadden moeten kijken welke regels van toepassing waren in Nederland voordat ze hier aan de slag gingen. Als er nu problemen ontstaan dan komt dit op de schouders terecht van de werknemers die wel collectieve voorzieningen betalen. Dit ondermijnt volgens hem het sociale stelsel.

**Romke van der Veen** stelt de vraag of het platform nu eigenlijk een werkgever is of niet? **Saskia Montebovi** reageert door te noemen dat we niet kunnen zeggen dat platformen niet mogen bestaan, we moeten kijken hoe we het systeem dan wel inrichten. Goede informatie is hierbij cruciaal. **Robert Knegt** vindt het eigenlijk jammer voor de discussie dat Werkspot aan de bovenkant van de platforms zit. Andere platforms bemoeien zich veel meer met hoe het werk wordt uitgevoerd. Er is een maatschappelijk probleem en we moeten de verantwoordelijkheden verdelen. Dat is nu in veel gevallen niet goed geregeld. Robert oppert dat er bijvoorbeeld via transacties premies kunnen worden afgedragen in plaats van via werknemers- en werkgeversverzekeringen. Het is dan niet nodig om een platform vooraf aan te duiden als werkgever-werknemer relatie. Platforms hebben ook positieve punten.

**Jeroen Coelen** geeft aan dat platforms in het begin vaak verlies draaien. Bedrijven zoals Deliveroo zitten in de marges. Als er geen wetgeving is, ga je volgens Jeroen de mazen in de wet opzoeken. Hij vindt het dus ook niet verrassend dat het zo gaat. Hij geeft aan dat belangrijk is de negatieve kanten te reguleren om bedrijven te dwingen gewenst gedrag te vertonen. **Robert Knegt** begrijpt dat bedrijven zo opereren, maar platforms kunnen ook zelf aangeven dat er problemen zijn, en zij moeten verantwoordelijkheid nemen. Dit is in de geschiedenis eerder gebeurd. Vanuit de zaal komt het geluid dat platforms bestaan door gratie van de gebruikers. De macht van een platform is enorm relatief. Waar de transacties lokaal zijn, daar is het eenvoudig om lokaal alternatieven te bouwen. **Jeroen Coelen** reageert hierop dat iets lokaal opbouwen alleen maar kan als het georganiseerd is. Een platform is pas interessant als het groot is (‘the winner takes it all’). Hierop wordt gereageerd dat ‘The winner takes it all’ juist kan werken door de coöperatieve gedachte.

Iemand uit de zaal is bang dat wij ons druk maken om zaken te regelen die betrekking hebben op wat voor veel mensen nog een nevenverdienste is. Een reactie uit de zaal is dat platformarbeid inderdaad nog wel in de kinderschoenen staat, maar er is een trend dat volledige banen nevenverdiensten worden, vergelijk de postbode. **Saskia Montebovi** noemt dat het economisch denken overheerst. De directeuren krijgen echt wel loon. Een NISZ-bestuurslid noemt dat de heterogeniteit onder platformbedrijven enorm lastig is om te reguleren. Ze vraagt aan Jeroen Coelen of het niet op de website van Werkspot gezet kan worden dat van een vakman de arbeidsongeschiktheidsverzekering is geregeld. Zodat gebruikers daar bewust op kunnen selecteren. **Jeroen Coelen** brengt hier tegen in dat consumenten niet altijd door hun idealen worden gedreven. Dit vindt hij jammer, maar Werkspot probeert de kwaliteitsstandaard wel te verhogen. Ook de consumentenkant van het verhaal wordt ingebracht, consumenten zouden zich veel meer bewust moeten zijn van het effect als je iets koopt. De consumentenkant in deze discussie mag meer benadruk worden. Niet iedereen is het hier mee eens, niet iedereen heeft de luxe om met de portemonnee te denken. **Tjitze van Rijssel** zegt hierop dat we naar een samenleving gaan waar we zelf dingen moeten gaan regelen, maar iedereen is lui. We willen liever het geregeld is. Per definitie wordt de samenleving hierdoor harder.

Een bestuurslid van NISZ vraagt aan de vier sprekers welke vormen van regulering zij aanraden. **Saskia Montebovi** heeft het over tarifering en handhaving. **Robert Knegt** over het hanteren van minder enge vormen van mededinging. **Jeroen Coelen** weet het niet en **Tjitze van Rijssel** zegt dat werkgevers ook wel regels willen maar dat de overheid aan zet is om wetgeving aan te passen. **Romke van der Veen** sluit af door te concluderen dat zij allemaal vinden dat er iets geregeld moet worden, maar dat zij nog van mening verschillen over de manier waarop. Wellicht moet voor deze groep weer de volksverzekeringen ingevoerd worden? De informatieve en prikkelende studiemiddag is vervolgens afgesloten met een heerlijke borrel.